

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508

www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ DK.5533.23.2021.IB

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Siedziba Oddziału/Delegatury Kuratorium Oświaty w Szczecinie	Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. gen. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin.
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Technikum Zawodowe Nr 1 w Zespole Szkół Nr 1 im. KEN w Szczecinku ul. Szczecińska 47, 78-400 Szczecinek e-mail: sekretariat@zs1ken.szczecinek.gawex.pl; tel. 94-3743122
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Edyta Wojnicz
Imię i nazwisko kontrolującego	Ilona Batyra
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	07.05.2021r. DK.5533.23.2021.IB
Termin rozpoczęcia kontroli	10.05.2021r.
Termin zakończenia kontroli	10.05.2021r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	DK.5533.23.2021.IB
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	109
Tematyka kontroli	Kontrola w zakresie nieprawidłowości dotyczących oceniania, klasyfikowania, promowania przez nauczyciela języka polskiego uczącego w klasie IV TI oraz braku udzielenia uczniowi klasy IV TI pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1	Edyta Wojnicz	dyrektor
2	Agata Palusińska	wychowawca kl. IV TI/ nauczyciel języka polskiego
3	Małgorzata Siemieniako-Bena	pedagog szkolny

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	Statut Technikum Zawodowego Nr 1 w Zespole Szkół Nr 1 im. KEN w Szczecinku
2	Dziennik elektroniczny –Librus-Klasa IV TI- kontakty z uczniami i rodzicami, oceny z języka polskiego, frekwencja na zajęciach
3	Opinia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z dnia 17.09.2013r.
4	Plan konsultacji dla maturzystów od 25 .01.2021r.
5	Pismo informujące o przyznanych zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych z 25.10.2018r., 19.09.2019r., 30.09.2020r.
6	Dostosowania wymagań edukacyjnych z przedmiotów ogólnokształcących (język polski) i zawodowych
7	Przedmiotowe zasady oceniania z języka polskiego -rok szkolny 2020/2021
8	Terminarz pracy Rady pedagogicznej w roku szkolnych 2020/2021(I i II semestr)

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOŚCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1	-----
2	-----

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w dniu 10 maja 2021r. w związku z pismem Pani matki ucznia kl. IV TI z dnia 26 kwietnia 2021r. (data wpływu) dotyczącym:

1. Nieudzielenia na terenie szkoły uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z opinią wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Wągrowcu (sygn. PPP.4251.44.2013.W) i braku wsparcia ze strony nauczyciela języka polskiego, pedagoga szkolnego;
2. Zastrzeżeń co do stosowanych przez nauczyciela języka polskiego zasad oceniania, sprawdzania wiedzy ucznia oraz przekazywania informacji zwrotnej uczniowi i rodzicowi;
3. Wystawienia oceny z języka polskiego z naruszeniem przepisów prawa.

W dniu 10 maja 2021r. Pani Edyta Wojnicz -dyrektor szkoły oraz Pani Małgorzata Siemieniako-Bena pedagog szkolny poinformowały, że w dokumentacji szkolnej znajduje się opinia poradni psychologiczno-pedagogicznej dotycząca Wynika z niej, że ucznia należy objąć pomocą w formie zajęć korekcyjno- kompensacyjnych oraz dostosować wymagania do potrzeb ucznia. Wyjaśniły, że do dokumentacji rekrutacyjnej ucznia, rodzic nie załączył w/w dokumentu. Natomiast wskazał w ankiecie przeprowadzanej wśród rodziców klas I, że posiada opinię wydana przez poradnię. W związku z tą informacją pedagog szkolny wielokrotnie przeprowadzała z rodzicem rozmowy (klasa I i II), by złożył w szkole opinię. Argumentował, że dzięki temu udzielona zostanie Jej dziecku pełna pomoc, zgodnie z zaleceniami poradni. Kopia opinii do szkoły wpłynęła dopiero 24 października 2018r. (klasa II), w tym samym dniu poinformowano rodzica o tym, iż jego

91
Klein

dziecko zostanie objęte pomocą psychologiczno-pedagogiczną i ustalono na dzień 25 października 2018r. spotkanie z Panią

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że w dniu 25 października 2018r. pani na piśmie oświadczyła, że nie wyraża zgody na uczęszczanie syna na zajęcia korekcyjno- kompensacyjne w roku szkolnym 2018/2019. Jednocześnie w roku szkolnym 2019/2020 oraz 2020/2021 pełnoletni uczeń

złożył na piśmie oświadczenie, iż nie będzie uczęszczał na przyznane mu zajęcia korekcyjno- kompensacyjne. Mimo takiej decyzji rodzica i ucznia nauczyciele uczący otrzymali od pedagoga szkolnego informacje, że zgodnie z opinią poradni psychologiczno-pedagogicznej należy dostosować wymagania z poszczególnych przedmiotów do potrzeb chłopca.

Analizowane dostosowania wymagań z poszczególnych przedmiotów, w tym z języka polskiego zawierają wskazania zapisane w opinii. Pedagog podała, że we wrześniu nauczyciele uczący otrzymują informacje dotyczące organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w danym roku szkolnym, co potwierdził dyrektor szkoły. Pani Małgorzata Siemieniako-Bena poinformowała kontrolującego, że od klasy pierwszej miała kontakt z „ uczeń mieszkał w internacie. Nie sprawiał większych problemów wychowawczych, ale zdarzało mu się spóźniać na lekcje, wybierać zajęcia, co wpływało na jego frekwencję. W związku z tym przeprowadziła z chłopcem kilka rozmów na temat punktualności oraz motywowała go do podejmowania większego wysiłku związanego z nauką (przed wprowadzeniem nauczania zdalnego). Wskazała, że po wprowadzeniu nauczania zdalnego uczniowie mieli możliwość konsultacji zarówno z pedagogiem jak i psychologiem w formie online oraz na terenie szkoły po wcześniejszym umówieniu terminu spotkania. Pani Siemieniako-Bena poinformowała, że skontaktował się z nią jedynie pod koniec kwietnia poprzez wiadomość sms, w której prosił o przypomnienie mu, czy zrezygnował z zajęć korekcyjno- kompensacyjnych.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że Pani Agata Palusińska-nauczyciel języka polskiego we wrześniu 2020r. poinformowała uczniów, m.in. o zasadach oceniania z języka polskiego (zapis w dzienniku elektronicznym). Jednocześnie za pośrednictwem Librusa przesłała rodzicom przedmiotowe zasady oceniania – Pani odebrała dokument 1 października 2020r. Nauczyciel języka polskiego wyjaśniła, że w pracy z uczniem stosowała zalecenia wskazane w opinii poradni, np. prace pisemne ucznia sprawdzała pod kątem merytorycznym z pominięciem błędów i grafiki pisma dodatkowo wydłużała czas pracy ucznia (mimo braku zalecenia). Podała, że uczeń nie wywiązywał się ze swoich obowiązków szczególnie miał problem z lekturami, nie czytał ich i dlatego popełniał błędy merytoryczne (kardynalne), które wpływały na jego oceny bieżące.

Analiza zapisów opinii poradni nie potwierdza informacji zawartej w piśmie matki ucznia „ *poprawa przez syna sprawdzianów była utrudniona również z tego względu, że polegała przede wszystkim na pisemnej analizie i interpretacji tekstów, których rozumienie w przypadku ucznia z dysleksją rozwojową jest znacznie utrudnione*” z uwagi na to, że zgodnie z zapisem specjalistów Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wągrowcu „*zasoby umożliwiają chłopcu rozumienie samodzielnie czytanych treści*” oraz „*zdiagnozowane fragmentaryczne zaburzenia w systemie percepcyjno-motorycznym oraz demonstrujące się na ich podłożu trudności w pisaniu wskazują na specyficzne trudności w uczeniu się o charakterze dysleksji rozwojowej pod postacią dysortografii*”.

Pani Paulińska podała, że wszyscy uczniowie mieli możliwość poprawy ocen zarówno w formie zdalnej jak i stacjonarnej. Od 25 stycznia 2021r. zgodnie z przyjętym

harmonogramem na terenie szkoły uczniowie klas maturalnych mieli zorganizowane konsultacje. Z języka polskiego w każdy poniedziałek od godziny 8.00 do 8.45 i czwartek od 15.15 do 15.55. Plan konsultacji przesłano 22 stycznia 2021r. poprzez dziennik elektroniczny do rodziców i uczniów () odebrał wiadomość 23.01.2021r., a Pani () 25.01.2021r.). Wskazano również uczniom konieczność umówienia się na konsultacje, które mogły odbywać się indywidualnie lub w małych grupach ze względu na rygor sanitarny.

Analiza planu konsultacji dla maturzystów nie potwierdziła zarzutu, że konsultacje z języka polskiego pokrywały się z konsultacjami z języka angielskiego. W dniu kontroli Pani Edyta Wojnicz przeprowadziła telefoniczną rozmowę wyjaśniającą z nauczycielem języka angielskiego Panią Joanna Nowak, która poinformowała, że poza harmonogramem zorganizowała spotkania (czwartek) dla chętnych uczniów, którzy mieli zdawać rozszerzoną maturę z języka angielskiego. Potwierdziła, że () uczestniczył w tych spotkaniach dodała, że gdy miał umówioną konsultację z Panią Palusińską informował, że będzie nieobecny na angielskim.

Pani Agata Palusińska poinformowała kontrolującego, że () uczeń klasy IV TI i rodzice ucznia mieli możliwość wglądu w sprawdziany, prace klasowe, próbną maturę. Uczniowie byli informowani o tym bezpośrednio podczas zajęć online oraz na konsultacjach. Rodzice uczniów klasy IVTI uzyskiwali taką informację podczas zebrań organizowanych online oraz w korespondencji Librus, potwierdzają to zapisy w dzienniku elektronicznym. Z analizy zapisów kontaktów z rodzicami i obecności na zebraniach wynika, że w roku szkolny 2020/2021 nauczyciel języka polskiego/wychowawca klasy IV TI przesyłała Pani () informacje dotyczące, m.in. zakresu działań podejmowanych w celu przygotowania uczniów do egzaminu maturalnego w tym z języka polskiego, procedur, terminów zebrań online, zasad kontaktów, usprawiedliwiania nieobecności uczniów na zajęciach online, organizacji roku szkolnego ważnych terminach, np. wystawienia ocen końcowych(23.04.2021r.), odbioru świadectw (30.04.2021r.). Matka ucznia informowana była o uzyskanych przez Niego wynikach z próbnej matury, frekwencji. Na cztery zorganizowane spotkania z rodzicami była obecna dwa razy, tj. 1 lutego 2021r. i 9 kwietnia 2021r. Pani Palusińska dodała, że kontaktowała się również telefonicznie z matką ucznia tj. 1 - 2 lutego i 9 kwietnia, rozmowa dotyczyła problemów w nauce ucznia oraz możliwości wglądu w prace ucznia na terenie szkoły, uczestniczenia w konsultacjach i zapowiedzianego testu ze znajomości lektur. Nauczycielka dodała, że matka () odwołała umówione spotkanie na terenie szkoły (wgląd w prace ucznia- luty 2021r.). Z zapisów kontaktów ucznia () i nauczycielem języka polskiego/wychowawcą klasy wynika, że uczeń ustalał z nauczycielem terminy popraw sprawdzianów oraz umawiał się na konsultacje. Nauczyciel dodał, że () umawiał się na konsultacje, ale nie pojawiał się na nich i nie informował o nieobecności.

Kontrola potwierdziła, że oceny uzyskane przez ucznia wpisane w dzienniku elektronicznym zawierały opis formy sprawdzenia wiedzy (np. odpowiedź ustna, praca pisemna, sprawdzian, praca na lekcji) oraz opis nad czym uczeń powinien jeszcze popracować. () w okresie od września do grudnia uzyskał 3 oceny niedostateczne oraz jedną ocenę niedostateczną poprawił na ocenę dopuszczającą- ocena śródroczna to ocena niedostateczna. Od lutego do kwietnia, uzyskał 5 ocen niedostatecznych, w tym za test ze znajomości lektur- ocena roczna to ocena niedostateczna. Nauczyciel języka polskiego wyjaśniła, że nie została wpisana ocena za poprawę testu sprawdzającego znajomość lektur (z dnia 22 kwietnia), gdyż zgodnie z zapisami Przedmiotowych zasad oceniania z języka

polskiego część IV Warunki poprawiania oceny „w razie otrzymania kolejnej oceny niedostatecznej (z poprawy) nie wstawia się jej do dziennika”.

Podczas kontroli ustalono, że zarówno oceny bieżące oraz ocena klasyfikacyjna śródroczna, roczna jak i końcowa zostały ustalone w skali określonej w § 7 ust.1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2019r. poz.373). Stwierdzono również, że Statut Technikum Zawodowego Nr 1 przy Zespole Szkół Nr 1 im. KEN w Szczecinku zawiera zapisy (Dział V) dotyczące zasad wewnątrzszkolnego oceniania, informowania uczniów i rodziców w sprawach oceniania, dostosowania wymagań edukacyjnych, oceniania bieżącego, klasyfikacji śródrocznej, rocznej, uzyskiwania oceny wyższej niż przewidywana.

W statucie w *Rozdziale III Informowanie uczniów i rodziców w sprawie oceniania* w § 67 ust. 6 i 7 określono termin informowania uczniów i rodziców o przewidywanych ocenach, tj. nie później niż na 2 tygodnie przed rocznym klasyfikacyjnym zebraniem rady pedagogicznej. Z terminarza prac rady pedagogicznej oraz informacji od dyrektora szkoły wynika, że 27.04.2021r. odbyło się zebranie rady pedagogicznej dotyczącej klasyfikacji końcowej. Natomiast informacje o proponowanych ocenach przekazywano do dnia 9 kwietnia 2021r. (matka ucznia była obecna na zebraniu w dniu 9 kwietnia 2021r., a w dniu 06.04.2021r. odczytała wiadomość wychowawcy klasy/ nauczyciela języka polskiego o tematyce zebrania, tj. zapoznaniu z ocenami proponowanymi, poinformowany został 8 kwietnia 2021r.), co jest zgodne z art. 44 g ust.1 Ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 1327, z 2021r. poz.4). Oceny w klasach programowo najwyższych wystawiono w dniu 23 kwietnia 2021r. o czy poinformowani zostali uczniowie i rodzice.

Biorąc pod uwagę powyższe kontrola **nie potwierdziła** stawianych przez Panią zarzutów, tj. braku udzielenia uczniowi na terenie szkoły pomocy psychologiczno-pedagogicznej w oparciu o posiadaną opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, braku wsparcia ze strony nauczyciela języka polskiego, pedagoga szkolnego, uniemożliwienia uczniowi poprawy oceny z języka polskiego, nieinformowania rodzica i ucznia o jego postępach w nauce, w tym z języka polskiego, uniemożliwienia rodzicowi i uczniowi wglądu w prace klasowe lub sprawdziany. Kontrola **nie potwierdziła** również, by ocena z języka polskiego była wystawiona z naruszeniem przepisów prawa oświatowego.

W dniu kontroli Pani Edyta Wojnicz -dyrektor szkoły poinformowała, że przystąpi do egzaminu poprawkowego z języka polskiego w terminie wskazanym przez szkołę.

Zalecenia: nie wydano

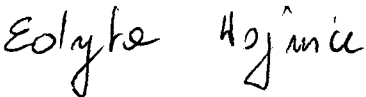
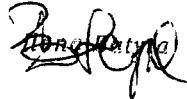
Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1551) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2020r. poz. 910) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń –


w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu **19 maja 2021r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły

Podpis dyrektora szkoły	Podpis kontrolującego
	STARSZY WIZYTATOR 
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
<i>Szczecinek, 19 maja 2021r.</i>	<i>Koszalin, 19 maja 2021r.</i>

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły


Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych